|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Nazwa dokumentu:*** *Rozporządzenie ministra spraw wewnętrznych i administracji, w sprawie warstwy elektronicznej dowodu osobistego* | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
| **1** | **MRiT** | Rozdział 2, §2 ust. 1 ppkt 1) | ppkt 1) wskazano minimalny zakres 4 cyfr dla kodów PIN/PIN2. Ważnym podkreślenia jest fakt, że czteroznakowy kod PIN/PIN2 jest łatwym do podpatrzenia i zapamiętanie przez nieuprawniona osobę ze względu na niewielką ilość znaków (potwierdzone badaniami) https://en.wikipedia.org/wiki/Memory\_span#/media/File:Sample-digit-span-test-results.gif  (szczególnie że czynności prowadzone są w miejscach użyteczności publicznej) | rozdział 2, §2 ust 1 ppkt 1) zastąpienia frazy „obsługuje kody o długości minimalnej 4 cyfr” na „obsługuje kody o długości minimalnej sześciu cyfr”.  Rozdział 3, §5. zastąpienia frazy „czterocyfrowego kodu PIN1” np. na „co najmniej sześciocyfrowego kodu PIN1” | Uwaga nieuwzględniona.  Kwestionowany przepis ustala dolną, minimalną długość kodów, którą powinna obsługiwać warstwa elektroniczna dowodu osobistego. Zwrócić należy jednak uwagę, że zgodnie z § 5 oraz § 6 projektu użycie certyfikatu identyfikacji i uwierzytelnienia wymaga podania czterocyfrowego kodu PIN1, a użycie podpisu osobistego, weryfikowanego za pomocą certyfikatu podpisu osobistego, z uwagi na rangę tego podpisu, sześciocyfrowego kodu PIN2, które to kody ustala osobiście posiadacz dowodu osobistego.  Implementacja postulowanej zmiany minimalnej długości kodów PIN wiązałaby się zatem  z koniecznością wprowadzenia zmian do aplikacji wspomagającej obsługującej e-dowód z dwiema cechami biometrycznymi. Dotychczasowe wartości zostały też odwzorowane w dokumentacji technicznej. Ponadto uwaga ta nie była podnoszona w toku uzgodnień międzyresortowych. Uwzględniając powyższe, jak też to, iż kwestionowany przepis projektu stanowi powtórzenie dotychczasowych rozwiązań zawartych w obecnie obowiązującym rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 lutego 2019 r. *w sprawie warstwy elektronicznej dowodu osobistego* (Dz. U. z 2022 r. poz. 1431),  a głównym celem procedowanego projektu jest dalsze dostosowanie obszaru dowodów osobistych do zmian, jakie w tej sferze wprowadziła ustawa *o aplikacji mObywatel*, uwaga nie może zostać uwzględniona. Dodatkowo nadmieniam, że praktyka stosowania przepisów obecnie obowiązującego rozporządzenia w tym zakresie nie wskazuje na konieczność wprowadzenia postulowanych zmian. |
| **2** | **MRiT** | Rozdział 2. §2 ust. 1 ppkt 2) | nie wskazano rodzaju, ani liczby znaków, które mogą być użyte w kodzie PUK | Rozdział 2, §2 ust 1 ppkt 2) poprzez dopisanie do sentencji „albo kodu odblokowującego”, dopisanie frazy np. „o długości co najmniej dziesięciu znaków” | Uwaga nieuwzględniona.  Kwestionowany przepis projektu stanowi powtórzenie dotychczasowych rozwiązań zawartych w obecnie obowiązującym rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 lutego 2019 r. *w sprawie warstwy elektronicznej dowodu osobistego*, a głównym celem procedowanego projektu jest dalsze dostosowanie obszaru dowodów osobistych do zmian, jakie w tej sferze wprowadziła ustawa o aplikacji mObywatel. Ponadto należy wyjaśnić, że przekazywany do wyłącznej dyspozycji posiadacza dowodu osobistego zabezpieczony dokument zawiera kod PUK  o długości określonej przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji. |
| **3** | **MRIT** | Rozdział 4, §13 | ponieważ ustawa z dnia 6 sierpnia 2010 r.  o dowodach osobistych nie precyzuje m.in. w art. 12b ust. 5 co dzieje się w przypadku nieskutecznego odblokowania certyfikatu kodem PUK, dlatego też proponuję się uzupełnić Rozdział 4, §13 o przepis doprecyzowujący. | proponuje się, aby §13 przyjął brzmienie:  „Trzykrotne nieprawidłowe wprowadzenie kodu PUK powoduje permanentne zablokowanie możliwości korzystania odpowiednio z certyfikatu identyfikacji i uwierzytelnienia lub certyfikatu podpisu osobistego, a do ich ponownego użycia wymagane jest ponowne wyrobienie dowodu osobistego” | Uwaga nieuwzględniona.  Przepis nie wymaga doprecyzowania. Zgodnie z art. 46 ust. 4b lit. c ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. *o dowodach osobistych* (Dz. U. z 2022 r. poz. 671, z późn. zm.), jedną z podstaw żądania wymiany dowodu osobistego jest sytuacja, gdy posiadany dowód osobisty uniemożliwia identyfikację i uwierzytelnienie lub złożenie podpisu osobistego. |